



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2799-8/19
Mostar, 19.12.2019. године

Уред за разматрање жалби БиХ, Подружница Мостар, рјешавајући по жалби понудитеља Globtour d.o.o. Међугорје, заступан по пуномоћнику Nerminu Vili, одвјетнику из Сарајева, жалба број 1258/19 од 01.11.2019. године која је изјављена на Тендерску документацију за предмет набаве: Набаву услуга превоза ученика за ОШ „Киселјак 1“ за школску 2019/2020 годину (Обавјештење о набави број 17982-1-2-1-3-1/19 од 21.10.2019. године), уговорног тијела ОШ „Киселјак 1“ Билаловца, на основу члана 93. ставак (7), 104. и члана 111. ставак (1) тачка с) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14) на сједници вијећа III одржаној 19.12.2019. године, доноси

RJEŠENJE

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтев жалитеља за надокнаду трошкова одвјетничког заступања по Nerminu Vili укупном износу од 840,00 КМ.
3. Одбија се захтев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за pokretanje жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.

Образложење

ОШ „Киселјак 1“ Билаловац, (у даљем тексту: Уговорно тијело), је покренуло отворени поступак за предмет набаве: Набаву услуга превоза ученика за ОШ „Киселјак 1“ за школску 2019/2020 годину, за коју је обавјест о набави објављена на Порталу јавних набавка број: 17982-1-2-1-3-1/19 од 21.10.2019. године. Жалитељ је изјавио жалбу уговорном тијелу на Тендерску документацију. Уговорно тијело жалбу уз изјашњење просљеђује овоме тијелу, код кога је запримљена дана 11.11.2019. године, а уплата накнаде за pokretanje жалбеног поступка, извршена је дана 20.11.2019. године.

Globtour d.o.o. Међугорје, заступан по пуномоћнику Nerminu Vili, одвјетнику из Сарајева (у даљем тексту: Жалитељ) наводи како изјављује жалбу против Тендерске документације Тендерске документације за јавну набавку услуга путем отвореног поступка за јавну набавку услуга

prijevoza učenika Osnovne škole "Kiseljak 1" sa područja općine Kiseljak za školsku 2019/2020 godinu. Žalitelj predlaže da ugovorni organ poništi tendersku dokumentaciju i obavještenje o nabavci broj 17982-1-2-1-3-1/19 uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za 17% PDV na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AK FBiH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi. Žalba na tendersku dokumentaciju ulaže u zakonski dopuštenom roku shodno članu 101. stav 1 tačka b), a zbog pogrešne primjene materijalnog prava odnosno pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, pogrešne primjene Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Tenderska dokumentacija za javnu nabavku usluga putem otvorenog postupka za javnu nabavku usluga prijevoza učenika Osnovne škole "Kiseljak 1" sa područja općine Kiseljak za školsku 2019/2020 godinu objavljena je dana 21.10.2019. godine, a istu je ponuđač Globtour d.o.o. Međugorje preuzeo dana 22.10.2019. godine, te u skladu sa navedenim ukazuje na sljedeće nedostatke predmetne tenderske dokumentacije.

Naime, ugovorni organ se unutar tenderske dokumentacije poziva na Zakon o javnim nabavkama, ali ga ni on sam ne slijedi, pri tome ne poštivajući i ne pridržavajući se u potpunosti navedenog. Zakon o javnim nabavkama decidno propisuje sadržaj tenderske dokumentacije, odnosno cjelokupan postupak javne nabavke. U tom smislu, u konkretnoj javnoj nabavci nisu pravilno primijenjene odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.

Konkretno, Zakon o javnim nabavkama propisuje opće principe po kojima se svaki pojedinačni postupak javne nabavke ima provesti, pa između ostalog propisuje i da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema svim ponuđačima ima ponašati jednako i nediskriminirajuće, te na taj način osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U predmetnom postupku nabavke se radi o nabavci usluga prijevoza učenika za ugovorni organ Osnovnu školu "Kiseljak 1" za školsku 2019/2020. godinu za koju je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 5.2. utvrđena procijenjena vrijednost nabavke (bez uključenog PDV-a) u iznosu od 59.880,00 KM.

Imajući u vidu navedeno, ukazujemo na to da je ugovorni organ prilikom sačinjavanja predmetne tenderske dokumentacije postupio suprotno gore navedenim principima Zakona o javnim nabavkama, kako je isti u konkretnom slučaju utvrdio iznos procijenjene vrijednosti nabavke (bez PDV-a) u iznosu manjem od realne tržišne cijene za navedene usluge, kao i u iznosu manjem od cijene prema kojoj se trenutno vrši prijevoz učenika na predmetnim relacijama.

Na ovakav način ugovorni organ krši princip jednakog tretmana svih potencijalnih ponuđača, te princip pravične i aktivne konkurencije, kako je procijenjena vrijednost nabavke znatno niža nego stvarna cijena konkretnih usluga, što u konačnici dovodi do smanjenja konkurentnosti određenih ponuđača koji nisu u stanju pružati predmetne usluge po predviđenim cijenama s obzirom da sami troškovi usluga prijevoza (upotreba autobusa, cijena goriva i si.) premašuju iznos cijene usluge po kilometru, što dovodi u sumnju da na ovakav način ugovorni organ želi pogodovati određenim ponuđačima koji na navedenim relacijama vrše linijski prijevoz, navedenim autobusima vrše i usluge vanlinijskog prijevoza učenika.

U smislu navedenog bitno je ukazati na član 36. Zakona o cestovnom prijevozu Federacije BiH kojim je propisano :

„(1) Ugovoreni prijevoz je izvanlinijski prijevoz određene, točno uhrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijama drugih putnika.

(2) U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika.

(3) U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom „Ugovoreni prijevoz“.

Ugovorni organ u konkretnom slučaju nije postupio ni sukladno odredbi člana 15. stav 4. tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da ugovorni organ prilikom kalkulacije procijenjene vrijednosti ima računati istu na osnovu ukupne stvarne vrijednosti uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih 12 mjeseci ili ako je moguće tokom finansijske godine kako bi se uzele u obzir izmjene u iznosu ili vrijednosti koje se mogu pojaviti u navedenom periodu. Dakle za ugovorni organ prilikom sačinjavanja konkretne tenderske dokumentacije je postojala obaveza da uzme u obzir cijenu prema kojoj su iste ili slične usluge vršene u prethodnom periodu, te naročito imajući u vidu da se na navedenim relacijama i vrši prijevoz učenika na osnovu postupka javne nabavke koji je proveo isti ugovorni organ i zaključio ugovor sa žaliteljem, prema kojem žalitelj i do današnjeg dana vrši prijevoz učenika ali po primjetno većoj cijeni usluge prijevoza.

Također, Žalitelj ukazuje da su drugi ugovorni organi sa područja Federacije BiH prilikom provođenja postupka javne nabavke za istovrsne usluge, utvrđivali znatno veće jedinične cijene prijevoza učenika po kilometru, te na taj način u konkretnom postupku javne nabavke procijenjena vrijednost po kilometru za autobus od 50 mjesta iznosi 2,00 KM, dok primjera radi u postupku nabavke usluga prijevoza učenika ugovornog organa OŠ "Novi Travnik" cijena po predenom kilometru za kombi od 15 mjesta iznos 3,60 KM. Dokaz navedenom jeste predmetna tenderska dokumentacije, te tenderska dokumentacija broj protokola 01-27-375/19, broj javne nabavke 7981-7-2-1-3-1/19 od mjeseca oktobra 2019. godine.

Dakle, okolnost da ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke utvrđuje procijenjenu vrijednost nabavke u manjem iznosu od realnog, isti je postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i protivno općim principima na kojima je zasnovan postupak javnih nabavki, te povrijedio načelo jednakog tretmana i osiguranja aktivne konkurencije, iz kojeg razloga Žalitelj predlaže da ugovorni organ predmetnu žalbu usvoji i postupi kao u uvodu iste.

Shodno svemu navedenom ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju u konkretnom postupku javne nabavke, a realna činjenica je da predmetna tenderska dokumentacija nije prihvatljiva prema Zakonu o javnim nabavkama kao i Zakonu o cestovnom prijevozu F BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Postupajući po žalbi Globtour d.o.o. Međugorje broj: 1258/19, od 01.11.2019, koja je blagovremena, potpuna i izjavljena od ovlaštene osobe/organa, koju je poslao preko punomoćnika Advokatske kancelarije Vila Nermin iz Sarajeva, a protiv Tenderske dokumentacije ugovorni organ je razmatrao navedenu žalbu i smatra da je ista neosnovana, a iz sljedećih razloga:

Cijena prevoza na svim lotovima na kojim se odvija prevoz učenika duž magistralne ceste (magistralni put M 5, tj. Mostarsko raskršće-Kiseljak-Busovača- Kaonik), procijenili smo na 2,00 KM po predenom kilometru i smatramo da na istom putu (isti uslovi), i cijena treba biti ista, a na

Lotu 1 po cijeni od 2,50 KM, jer se relacija lot-a 1 nalazi na periferiji dok se ostali lotovi nastavljaju jedan na drugi, te autobus usput obavlja prevoz za pojedine lotove.

Na navedenoj dionici prevoz je podijeljen na 4 lota (Lot 1, Lot 2, Lot 3 i Lot 5), a cijena prevoza je do sada jedino bila veća na Lotu 1 i na navedenoj relaciji je bila po 2,10 KM po km, dok je na ostala 3 lota cijena bila znatno niža od 2,00 KM po km, te je ovim izjednačavanjem cijene, na vedena 4 lota došlo do povećanja procijenjene vrijednosti od 18% do 105% (Lot 1- 18%, Lot 2- 50%, Lot 3-105% i Lot 5-39%).

Također, cijena na Lotu 6 je procijenjena isto po 2,00 KM po km i procijenjena vrijednost je povećana za 63 %, a jedino na Lotu 4 je procijenjena na 3,00 KM po km i procijenjena vrijednost je povećana za 14 %, jer se prevoz učenika na navedenom lotu obavlja po seoskom nekategorisanom asfaltnom putu širine od 2,5m do 3m.

Žalitelj ugovorni organ u navedenoj Žalbi poziva na transparentnost i da se ponaša jednako i nediskriminirajuće, a ne navodeći ni jedan dokaz za ovako teške optužbe (možemo zaključiti da isti ne razumije značenje navedenih riječi ili nije svjestan njihove težine bez dokaza - krivično djelo klevete).

Škola, tj. ugovorni organ se ponaša krajnje savjesno i odgovorno u korištenju Javnih/budžetskih sredstava, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i svrhom zbog koje je isti i donesen.

Također, procijenjena cijene javne nabavke su u skladu tržišnim cijenama, a dokaz za navedeno je Obračun troškova za autobus od 25.11.2017. godine, a koji nam je dostavio Globtour d.o.o. Međugorje. Na osnovu gore navedenog može se zaključiti, da navedena žalba Globtour d.o.o. Međugorje broj:1258/19, od 01.11.2019, nije osnovana na Zakonu o javnim nabavkama BiH, a ni na Zakona o cestovnom prijevozu Federacije BiH.

Na navedenim lotovima Globtour d.o.o. Međugorje vrši usluge prevoza učenika na osnovu potpisanih Aneksa Ugovora, te ima direktni interes za odugovlačenje postupka i zloupotrebu Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako je u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji u točki 5.2. Ugovorno tijelo utvrdilo iznos procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a) u iznosu od 59.880,000KM odnosno manjem od realne tržišne cijene za navedene usluge, kao i u iznosu manjem od cijene prema kojoj se trenutno vrši prijevoz učenika na predmetnim relacijama, te na ovakav način krši princip jednakog tretmana svih potencijalnih ponuditelja, te princip pravične i aktivne konkurencije, kako je procijenjena vrijednost nabave znatno niža nego stvarna cijena konkretnih usluga, što u konačnici dovodi do smanjenja konkurentnosti određenih ponuditelja koji nisu u stanju pružati predmetne usluge po predviđenim cijenama s obzirom da sami troškovi usluga prijevoza (upotreba autobusa, cijena goriva i sl.) premašuju iznos cijene usluge po kilometru, što dovodi u sumnju da

na ovakav način Ugovorno tijelo želi pogodovati određenim ponuditeljima koji na navedenim relacijama vrše linijski prijevoz, navedenim autobusima vrše i usluge izvanlinijskog prijevoza učenika. Dakle Ugovorno tijelo u konkretnom postupku javne nabave postupilo suprotno odredbama članka 3. stavak 1. Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u točki 5.2. (stranica 4. TD) utvrđena procijenjena vrijednost nabave (bez uključenog PDV-a) u iznosu od 59.880,00 KM. Ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod neosnovanim i paušalnim, budući da je diskrecijsko pravo ugovornog tijela da raspisuje javnu nabavu sukladno sopstvenim potrebama, a u skladu sa raspoloživim sredstvima ugovornog tijela. Ugovorno tijelo je ispravno postupilo poštujući opće načelo iz članka 3. ZJN, tj. u konkretnom slučaju nije prekršilo princip jednakog tretmana svih potencijalnih ponuditelja, te princip pravične i aktivne konkurencije, te nije smanjena konkurentnost među ponuditeljima, jer svi ponuditelji koji pružaju predmetne usluge mogu podnijeti ponudu na tržišnoj osnovi svoje ponude bez bilo kakve diskriminacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kako ugovorno tijelo nije prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije postupilo sukladno članku 15. stavak 4. točka a) Zakona o javnim nabavama, odnosno kako prilikom kalkulacije procijenjene vrijednosti nije istu računalo na osnovu ukupne vrijednosti uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih 12 mjeseci ili ako je moguće tokom finansijske godine kako bi se uzele u obzir izmjene u iznosu ili vrijednosti koje se mogu pojaviti u navedenom periodu.

Ovo tijelo cijeni ovaj žalbeni navod paušalnim, budući da Žalitelj neosnovano upućuje da Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije postupilo sukladno odredbi članka 15. stavak 4. točka a) Zakona o javnim nabavama, imajući u vidu da Žalitelj, sukladno članku 102. stavak 3. Zakona o javr. m nabavama nije dokazao ili učinio vjerojatnim vezu između procijenjenih vrijednosti istih ili sličnih postupaka javnih nabava ovog ugovornog tijela (odnosno dodijeljenih ugovora tokom prethodnih 12 mjeseci/finansijske godine) i predmetne tenderske dokumentacije, kako uz žalbu nije dostavio dokaze na kojima zasniva iznesene navode, te sukladno tome, predmetni navod žalitelja je neosnovan.

Žalitelj je u predmetnoj žalbi postavio i zahtjev za nadoknadu troškova odvjetničkog zastupanja/sastava žalbe po odvjetniku Nerminu Vili, iz Sarajeva, u iznosu od 840,00 KM uvećano za PDV. Predmetni zahtjev žalitelja se odbija, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Globtour d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, Sarajevo
- OŠ „Kiseljak 1“ Bilalovac
- a/a